

uw kenmerk -
uw brief van -
ons kenmerk 24.091425
inlichtingen bij
doorkiesnummer



Rijswijk

Stichting Animal Rights

T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Per mail: [redacted]

Bedrijfsvoering

Juridische Zaken

Huis van de stad, Generaal Spoorlaan 2
Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
Telefoon 14 070
stadhuis@rijswijk.nl
www.rijswijk.nl
iban BNG: NL15BNGH0285007424

betreft Beslissing op uw Woo-verzoek

datum 24 september 2024
bijlage(n) 3

Geachte [redacted]

Op 28 augustus 2024 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) dat u via het webformulier indiende. Uw verzoek ziet op de zienswijze die BPRC, Biomedical Primate Research Centre, heeft ingediend met betrekking tot de ontwikkeling van bouwlocatie Rijswijk-Zuid en alle communicaties/reacties daaromtrent. In deze brief leest u ons besluit.

Beslissing

Wij besluiten om uw Woo-verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Verzoek

U verzoekt om: "toegang tot de zienswijze die BPRC, Biomedical Primate Research Centre, heeft ingediend met betrekking tot de ontwikkeling van bouwlocatie Rijswijk-Zuid en alle communicaties/reacties daaromtrent".

In onze e-mail van 16 september 2024 hebben wij u verzocht uw verzoek te preciseren. In het verzoek tot precisering hebben wij u verzocht of u ons meer informatie kon geven ten aanzien van het volgende:

- Over welke bouwlocatie het verzoek gaat;
- Of het Pasgeld betreft, en zo ja, Pasgeld Oost en/of Pasgeld West.

Op 16 september 2024 ontvingen wij uw precisering. U verwijst daarin naar een passage uit het document "Ontwikkeling bouwlocatie Rijswijk-Zuid. Toetsingsadvies over het milieueffectrapport" van 24 februari 2011 met rapportnummer 2373-71. U stelt dat op pagina 4, onder paragraaf 2.3 staat: "Zoals de verhuizing van TNO uit het plangebied (deelgebied TNO/Pasgeld) en de overkluizing van het spoor. Prorail, DSM en BPRC gaan in hun zienswijzen in op mogelijke toekomstige ontwikkelingen en de aannames die in het MER en het voor- ontwerpbestemmingsplan zijn gedaan (zie verder zienswijzen 1, 4 en 5)." U wenst deze graag te ontvangen.

Wettelijk Kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 4 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

Deze documenten zijn individueel beoordeeld, en opgenomen in de inventarislijst in bijlage 1 onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document.

In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Overwegingen

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Wij vinden het belangrijk dat de identiteit van betrokkene(n) niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen, zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen, verwijderd uit bepaalde documenten. Wij zijn van mening dat, na afweging van de ontvangen zienswijzen, de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbende voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In diverse documenten staan namen en persoonsgegevens van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die ambtenaren weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van deze gegevens. Om die reden zijn de gegevens eveneens verwijderd uit de betreffende documenten. Verzoeker heeft bovendien niet aangegeven dat het belang van de openbaarheid van de namen van deze ambtenaren zwaarder zou wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaren. In lijn met de op dit punt bij uitspraak van 31 januari 2018 nader gespecificeerd vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2018:321), hebben wij afgezien van openbaarmaking van de namen en andere persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres: [REDACTED] [J]. Daarnaast wordt het besluit bekendgemaakt op het Woo-platform van de gemeente Rijswijk: <https://www.rijswijk.nl/wetopenoverheid>.

Vragen?

Met vragen over dit besluit kunt u terecht bij [REDACTED] [J] [REDACTED] [J] op [REDACTED] [J].

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,
namens dezen,



Manager Juridische Zaken

Deze brief is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bijlagen

- Inventarislijst
- Relevante documenten
- Art. 5.1 en 5.2 Woo

Bezwaar

Tegen dit besluit staat bezwaar open. U kunt binnen zes weken, na de dag waarop dit besluit is verzonden, een bezwaarschrift indienen bij:

Het College van burgemeester en wethouders/de burgemeester van de gemeente Rijswijk
Postbus 5305
2280 HH, Rijswijk

Met uw DigiD kunt u ook digitaal bezwaar indienen via de gemeentelijke website:
www.rijswijk.nl/bezwaarschrift-indienen.

Het bezwaarschrift dient ten minste te bevatten;

- Uw naam, adres en bij voorkeur ook uw e-mailadres en telefoonnummer,
- De datum van uw bezwaarschrift,
- Een kenmerk van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; u kunt ook een kopie van dit besluit bijvoegen,
- De reden waarom u het niet eens bent met dit besluit,
- Uw handtekening.

Weet u niet zeker of u deze bezwaarschriftprocedure wilt volgen of wilt u met ons overleggen over een oplossing voor uw probleem? Neem dan contact met op met het secretariaat van Juridische Zaken van de gemeente Rijswijk via telefoonnummer 14 070. Overleg zo nodig hoe u de tijdige indiening van het bezwaar veilig kunt stellen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen